TEATR WIELKI w ŁODZI

Łódź, dnia 4 lipca 2016 r.

TWŁ.DP.241.1426.2016

Wykonawcy
Uczestniczący
w postępowaniu

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zakup mikrofonów instrumentalnych dla Teatru Wielkiego w Łodzi; numer referencyjny sprawy: DP/PN/01/2016, ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 9 czerwca 2016 roku pod numerem 76875-2016

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm., zwaną dalej uPzp) Zamawiający informuje, że w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wybrano następującą ofertę:

Oferta nr 1 - MBS Sp. z o.o.
02-668 Warszawa
Al. Lotników 22
cena oferty – 246 000,00 zł brutto
liczba punktów w kryterium cena – 95,00
okres rękojmi i gwarancji – 36 miesięcy
liczba punktów w kryterium okres rękojmi i gwarancji – 0,00
łączna liczba punktów w kryteriach – 95,00

Uzasadnienie wyboru – Wyłoniony Wykonawca spełnia wszystkie warunki określone przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ). Treść oferty jest zgodna z treścią SIWZ i oferta nie podlega odrzuceniu.

Zestawienie ofert złożonych w postępowaniu:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto	Liczba punktów w kryterium cena	Oferowany okres gwarancji i rękojmi	Liczba punktów w kryterium okres gwarancji i rękojmi	Łączna liczba punktów w kryteriach
1	MBS Sp. z o.o. Al. Lotników 22 02-668 Warszawa	246 000,00	95,00	36 miesięcy	0,00	95,00
2	M.Ostrowski Sp. j. al. Armii Krajowej 5 50-541 Wrocław	216 395,13	oferta odrzucona	36 miesięcy	oferta odrzucona	oferta odrzucona
3	ProfiAudioIP Zbigniew Pogorzelski ul. Pogodna 21 05-077 Warszawa	209 100,00	oferta odrzucona, Wykonawca wykluczony	36 miesięcy	oferta odrzucona, Wykonawca wykluczony	oferta odrzucona, Wykonawca wykluczony

TEATR WIELKI w ŁODZI

ZAWIADOMIENIE O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 uPzp Zamawiający informuje, że w ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zostały odrzucone następujące oferty:

Oferta nr 2 – złożona przez **M. Ostrowski Sp. j.** z siedzibą 50-541 Wrocław, al. Armii Krajowej 5:
Zamawiający zgodnie z treścią Załącznika nr 4 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia *„Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia"* w pozycji 2 wymagał zaoferowania mikrofonu instrumentalnego pojemnościowego z główką mikrofonową kardioidalną (zwaną też nerkową) przy czym główka mikrofonowa ma posiadać charakterystykę (opis sprecyzowany) **sub**kardioidalną.
Z treści oferty Wykonawcy - z *Wykazu oferowanego sprzętu* - wynika, że Wykonawca w pozycji 2 zaoferował - zgodnie z treścią kolumny 4 *Wykazu* - mikrofon instrumentalny pojemnościowy z główką mikrofonową kardioidalną (zwaną też nerkową), produkcji firmy Schoeps, model - zgodnie z treścią kolumny 3 *Wykazu* - MK41g. Z danych zamieszczonych na oficjalnej stronie internetowej producenta (firmy Schoeps) wynika, że model oznaczony symbolem MK41g to główka mikrofonowa o charakterystyce **super**kardioidalnej a nie o wymaganej przez Zamawiającego charakterystyce **sub**kardioidalnej. W związku z rozbieżnościami w treści oferty Wykonawcy (Wykonawca zaoferował równocześnie mikrofon o nazwie zgodnej z nazwą pozycji asortymentowej wskazanej w pozycji 2 *„Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia"* i o charakterystyce niezgodnej z wymaganiami Zamawiającego, tj. superkardioidalnej) Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z żądaniem złożenia wyjaśnień - doprecyzowania, czy zaoferowany przez Wykonawcę mikrofon instrumentalny pojemnościowy z główką mikrofonową oznaczoną symbolem MK41g posiada charakterystykę kierunkowości subkardioidalną. Treść wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę nie potwierdza, że zaoferowany przez Wykonawcę mikrofon oznaczony symbolem MK41g posiada charakterystykę subkardioidalną. Na podstawie analizy treści oferty i wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę Zamawiający stwierdza, że Wykonawca zaoferował główkę mikrofonową Schoeps MK41g o charakterystyce **super**kardioidalnej przypisując jej parametry elektryczne oraz charakterystykę kierunkowości subkardioidalną mikrofonu Schoeps MK21. Wykonawca oferując główkę mikrofonową Schoeps MK41g zaoferował główkę, która różni się charakterystyką kierunkowości od wymaganej przez Zamawiającego główki mikrofonowej **sub**kardioidalnej, przez co niezgodną z wymogami Zamawiającego określonymi w pozycji 2 Załącznika nr 4 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia *„Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia"*.
W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) – jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Oferta nr 3 – złożona przez **ProfiAudioIP Zbigniew Pogorzelski** z siedzibą 05-077 Warszawa, ul. Pogodna 21:
Zamawiający zgodnie z treścią Załącznika nr 4 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) *„Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia"* w *Ogólnych wymaganiach Zamawiającego* wskazano, że Zamawiający wymaga, aby wszystkie zaoferowane profesjonalne mikrofony instrumentalne były tego samego producenta. Ponadto Zamawiający zgodnie z treścią Rozdziału 2 SIWZ wymagał, aby oferta obejmowała pełny zakres zamówienia a także Zamawiający nie dopuszczał składania ofert częściowych i wariantowych.
Z treści oferty Wykonawcy – *Uwagi do specyfikacji asortymentowej* - wynika, że Wykonawca w pozycjach: 1 i 2 zaoferował mikrofony produkcji firmy Microtech Gefell a w pozycjach: 3, 4 i 5 zaoferował mikrofony produkcji firmy Schoeps a więc Wykonawca - niezgodnie z wymaganiami Zamawiającego - zaoferował mikrofony różnych producentów.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 uPzp – jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.
Ponadto Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 uPzp – Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu – a tym samym na podstawie art. 24 ust. 4 uPzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

ZAWIADOMIENIE O WYKONAWCACH, KTÓRZY ZOSTALI WYKLUCZENI Z POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 uPzp Zamawiający informuje, że z ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego został wykluczony następujący Wykonawca:

ProfiAudioIP Zbigniew Pogorzelski z siedzibą 05-077 Warszawa, ul. Pogodna 21 - Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 uPzp – Wykonawca podlega wykluczeniu z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 uPzp - z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu - z powodu nie wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia. Wykonawca nie złożył ani w ofercie ani w wyznaczonym na uzupełnienie terminie wymaganych dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia. Na podstawie art. 24 ust. 4 uPzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.
Uzasadnienie faktyczne:
Zgodnie z zapisami Rozdziału 4 pkt 2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ): *„Zamawiający uzna, że Wykonawca spełnia warunek określony w art. 22 ust. 1, pkt. 2 uPzp, jeżeli w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, Wykonawca należycie wykonał lub wykonuje co najmniej 1 (jedną) dostawę, polegającą na dostawie mikrofonów instrumentalnych, o wartości co najmniej 50 000,00 (pięćdziesiąt tysięcy) złotych brutto. UWAGA: W przypadku dostaw nadal wykonywanych należy uwzględnić wartość faktycznie zrealizowanej części zamówienia do dnia złożenia oferty (nie wartość całej umowy)".*
Wykonawca nie dołączył ani do oferty ani nie złożył na wezwanie Zamawiającego wykazu dostaw oraz dowodów, które potwierdziłyby spełnienie warunku, o którym mowa w Rozdziale 4 pkt 2 SIWZ.
Wykonawca dołączył do oferty Wykaz dostaw, w którym dwie (na rzecz Narodowego Instytutu Fryderyka Chopina oraz Studia 153) z trzech wykazanych dostaw są o wartości niższej niż wymagane przez Zamawiającego 50 000,00 (pięćdziesiąt tysięcy) złotych brutto.
Ponadto:

1. dostawa na rzecz Narodowego Instytutu Fryderyka Chopina została wykonana w lipcu 2015 r. a Wykonawca zgodnie z odpisem z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 01.10.2015 r., tj. kilka miesięcy po wykonaniu wskazanej dostawy. Co więcej kserokopia poświadczona za zgodność z oryginałem Listu referencyjnego wskazuje, że dostawę wykonała firma ProfiAudio a nie ProfiAudioIP;
2. dostawa na rzecz Akademii Muzycznej w Katowicach – zgodnie z załączoną do oferty kserokopią poświadczoną za zgodność z oryginałem umowy - była wykonywana przez firmę ProfiAudio Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Dolomitowej 32 a nie firmę ProfiAudioIP z siedzibą w Warszawie przy ul. Pogodnej 21. Umowa ta została zawarta w grudniu 2014 r., tj. kilka miesięcy przed rozpoczęciem wykonywania działalności gospodarczej przez Wykonawcę ProfiAudioIP. Wykonawca dołączył do oferty również kserokopię poświadczoną za zgodność z oryginałem *Protokołu odbioru wykonanych robót Nr 2* z dn. 29.01.2016 r., który po pierwsze jako

podwykonawcę wskazuje firmę ProfiAudio Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Dolomitowej 32 a nie firmę ProfiAudioIP z siedzibą w Warszawie przy ul. Pogodnej 21 a po drugie protokół ten jest podpisany tylko jednostronnie przez przedstawiciela ProfiAudio Sp. z o.o.

Wykonawca ProfiAudioIP na wezwanie Zamawiającego złożył dodatkowo w wersji elekronicznej skan a w wersji przesłanej pocztą kurierską kserokopię kserokopii poświadczonej za zgodność z oryginałem pisma z dn. 23.06.2016 r. podpisanego przez p. Krzysztofa Furmanka – Prezesa firmy Furmanek Renewal Sp. z o.o. S.K.A., z treści którego wynika, że dostawę realizowała firma ProfiAudio bez wskazania, czy była to firma ProfiAudio Sp. z o.o. czy ProfiAudioIP.

Z treści oferty Wykonawcy ani z treści wyjaśnień oraz uzupełnionych dokumentów złożonych na wezwanie Zamawiającego w żaden sposób nie wynika, że Wykonawca składając ofertę w niniejszym postępowaniu zamierzał polegać na wiedzy i doświadczeniu innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków ponieważ Wykonawca nie złożył ani w ofercie ani na wezwanie Zamawiającego wymaganego w uPzp dokumentu o tym świadczącego, tj. pisemnego zobowiązania innych podmiotów do oddania Wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia.

Na marginesie Zamawiający wskazuje, że podany przez Wykonawcę w Formularzu oferty adres siedziby Wykonawcy: ul. Pogodna 27 nie widnieje w żadnej z trzech wersji odpisu z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej złożonych przez Wykonawcę. Informacja Wykonawcy, że przy ul. Pogodnej 27 w Warszawie mieści się biuro handlowe i magazyn Wykonawcy nie znajduje zatem potwierdzenia w dokumentach rejestrowych.

ZAWIADOMIENIE O TERMINIE, PO KTÓREGO UPŁYWIE MOŻE BYĆ ZAWARTA UMOWA W SPRAWIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt. 2 uPZp, tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

DYREKTOR NACZELNY
Teatru Wielkiego w Łodzi
Paweł Gabara

Teatr Wielki w Łodzi
Plac Dąbrowskiego, 90-249 Łódź / tel. 42 633 99 60 / fax 42 631 95 52 / teatr@teatr-wielki.lodz.pl / www.operalodz.com
REGON 000 27 91 95 / NIP 724-000-17-93