Teatr Wielki
w Łodzi

Łódź, dnia 03 listopada 2017 roku

TWŁ.DP.241.17. 1876 .2017

Wykonawcy
uczestniczący w postępowaniu

dotyczy: *postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie usług poligraficznych dla Teatru Wielkiego w Łodzi, ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 10 października 2017 roku pod numerem 600175-N-2017; numer referencyjny sprawy: DP/PN/08/2017*

POWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W ZADANIU 1 (BANERY)

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 roku, poz. 1579, dalej uPzp) Zamawiający informuje, że w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wybrano następującą ofertę:

Oferta nr 6 – PPHU Janusz Ciosek WIELKA REKLAMA
z siedzibą w Wieluniu (98-300), przy ulicy Wojska Polskiego 45

Uzasadnienie wyboru:
Wyłoniony Wykonawca spełnia wszystkie warunki określone przez Zamawiającego w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej SIWZ). Treść oferty jest zgodna z treścią SIWZ i nie podlega odrzuceniu. Wykonawca przedstawił ofertę przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny oraz terminu realizacji pojedynczego zlecenia.

Zastawienie ofert złożonych w postępowaniu:

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena oferty brutto	Termin realizacji pojedynczego zlecenia	punktacja w kryterium		
				cena	termin realizacji poj. zlecenia	razem
3	EVER GROUP Sp. z o.o. 41-500 Chorzów, ul. Wolności 40/25	18.919,86	7 dni	55,00	10,00	65,00
6	PPHU Janusz Ciosek WIELKA REKLAMA 98-300 Wieluń, ul. Wojska Polskiego 45	17.343,00	3 dni	60,00	40,00	**100**
7	ZAPOL Sobczyk Spółka Jawna 71-062 Szczecin, al. Piastów 42	21.438,90	3 dni	48,54	40,00	88,54
9	B&P Promotion Piotr Samborski 90-643 Łódź, ul. Żeligowskiego 32/34	~~17.389,00~~ 16.791,96	3 dni	oferta odrzucona		

Powiadomienie o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone
Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 3 uPzp Zamawiający informuje, że z postępowania została odrzucona oferta nr 9, złożona przez B&P Promotion Piotr Samborski z siedzibą w Łodzi (90-643), przy ulicy Żeligowskiego 32/34 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 6 uPzp, który stanowi iż: *„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu"*.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wskazał sposób obliczenia ceny oferty w Rozdziale 13 SIWZ w pkt. 4 – *„W celu dokonania obliczenia ceny oferty na druku Formularz cenowy dla każdego zadania oddzielnie należy szacunkową ilość pomnożyć przez cenę netto, a następnie otrzymaną wartość netto powiększyć o wartość podatku VAT. Następnie należy zsumować ceny brutto ze wszystkich pozycji asortymentowych; obliczona kwota stanowi cenę oferty w danym zadaniu"*, jednocześnie wskazując, w Formularzu cenowym (kolumna 5), iż przez „cenę netto" rozumie się „cenę jednego nakładu netto".

Składając ofertę, Wykonawca zaoferował realizację jednego nakładu plakatów reklamowych (Zadanie 1, pozycja 2) za cenę 14,00 (czternaście) złotych netto, jednocześnie błędnie przeliczając wartość netto oraz brutto tej pozycji. Zamawiający, dokonał w dniu 25 października br., pismem nr TWŁ.DP.241.17.1822.2017 poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej, kierując się zapisem pkt. 5 Rozdziału 13 SIWZ, zgodnie z którym Zamawiający poprawiając omyłki rachunkowe kieruje się założeniem, że cena jednostkowa netto została określona przez Wykonawcę prawidłowo. W konsekwencji dokonania powyższej poprawki, tym samym pismem, Wykonawca został wezwany na podstawie art. 90 ust. 1 uPzp do złożenia wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny w tej pozycji jako istotnej części składowej ceny oferty.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca poinformował, iż popełnił błąd podczas wypełniania rubryk ceny jednostkowej i ceny nakładu druku plakatów, jednocześnie deklarując, iż *„kwota 14 PLN netto jest ceną jednostkową 1 sztuki plakatu, a nie ceną jednego nakładu"*.

W świetle powyższego Zamawiający uznał, iż oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny oferty.

Ustawa Pzp zezwala Zamawiającemu na poprawienie w ofercie następujących omyłek: oczywistych pisarskich, oczywistych rachunkowych oraz innych omyłek polegających na niezgodności oferty z SIWZ, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty (art. 87 ust. 2 uPzp).

Przez oczywistą omyłkę pisarską należy rozumieć widocznie mylną pisownię wyrazu, ewidentny błąd gramatyczny, niezamierzone opuszczenie wyrazu lub jego części. Oczywistą omyłką rachunkową będzie natomiast omyłka w przeprowadzeniu rachunków na liczbach przy obliczaniu ceny (omyłka w przeprowadzeniu działań matematycznych). Warunkiem poprawienia tych omyłek jest ich bezsporność i oczywistość. W przypadku omyłek rachunkowych konieczne jest stwierdzenie faktu, że rzeczywiście zaistniały przy obliczaniu ceny oferty. Poprawianie innych omyłek polegających na niezgodności oferty z SIWZ ma na celu dokonanie zmian w ofercie, jeżeli z okoliczności wynika zamiar złożenia przez Wykonawcę oferty zgodnie z wymaganiami Zamawiającego oraz poprawienie omyłki nie ingeruje w sposób istotny w treść oferty. Błąd Wykonawcy nie może być uznany jako oczywista omyłka pisarska. Nie mamy tutaj do czynienia z mylną pisownią wyrazu, ewidentnym błędem gramatycznym, czy niezamierzonym opuszczeniem wyrazu lub jego części. Podobna sytuacja jest także z omyłką rachunkową. Ocena, czy w danym przypadku mamy do czynienia z błędem lub omyłką rachunkową w obliczeniu ceny, została dokonana indywidualnie dla konkretnego przypadku.

Przed odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 uPzp, w pierwszej kolejności ustalono, czy treść oferty nie odpowiada treści SIWZ, z jakich przyczyn, czy jest to wynikiem błędu, a jeżeli tak, to czy błąd kwalifikuje się do poprawy w trybie art. 87 ust. 2 uPzp. Ustawodawca wyodrębnił dwa pojęcia odnoszące się do ceny oferty: omyłka rachunkowa w obliczeniu ceny oferty oraz błąd w obliczeniu ceny oferty. W przypadku oferty zawierającej omyłkę rachunkową, konieczność odrzucenia zachodzi tylko wtedy, gdy omyłka ta nie ma charakteru oczywistej omyłki rachunkowej polegającej na przeprowadzeniu w sposób błędny działania matematycznego. Natomiast oferta zawierająca błąd w obliczeniu ceny podlega odrzuceniu w każdym przypadku. Przez omyłkę rachunkową należy rozumieć niezamierzone, wadliwe wykonanie działania matematycznego (np. dodawania lub dzielenia). Błąd w obliczeniu różni się od omyłki wadliwym działaniem Wykonawcy, który na przykład stosuje przy obliczeniu ceny oferty niewłaściwą cenę, np. nie podaje ceny za całość przedmiotu zamówienia publicznego. Ustawa Pzp nie definiuje pojęć omyłki rachunkowej oraz błędu, jednak przyjąć należy, iż przez omyłkę rachunkową w obliczeniu ceny należy rozumieć taki błąd popełniony przez wykonawcę przy obliczaniu ceny, który polega na uzyskaniu nieprawidłowego wyniku działania arytmetycznego. Błędem w obliczeniu ceny będzie natomiast każdy inny niż omyłka rachunkowa błąd w obliczeniu ceny, polegający na przyjęciu niewłaściwych danych do jej obliczenia, wynikający np. z nieprawidłowego ustalenia stanu faktycznego (wyrok KIO z dnia 9 kwietnia 2008 r. KIO/UZP 257/08, KIO/UZP 258/08, podobnie: wyrok KIO z 21 stycznia 2009 r., sygn. akt 20/09). Omyłka taka musi jednak mieć charakter oczywisty (wyrok KIO z 3 grudnia 2008 r.; sygn. akt KIO/UZP 1337/08).

Opisany przypadek nie jest również inną omyłką polegającą na niezgodności oferty z SIWZ, niepowodującą istotnych zmian w treści oferty. Zamawiający nie może domniemywać ceny za 1 nakład. Art. 87 ust. 2 pkt 3 uPzp daje Zamawiającemu możliwość poprawienia w ofercie innych, niż oczywiste omyłki pisarskie i rachunkowe, omyłek polegających na niezgodności oferty z SIWZ, z zastrzeżeniem, że nie spowoduje to istotnych zmian w treści oferty. Omyłki, o których mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 uPzp powinny mieć taki charakter, by czynności ich poprawy mógł dokonać Zamawiający samodzielnie, bez udziału Wykonawcy w tej czynności. Omyłka może być zatem poprawiona wtedy, gdy zamawiający może stwierdzić, jaka jest prawidłowa treść oferty. Zamawiający nie miał możliwości ustalić, jaka powinna być poprawna cena za 1 nakład.

W niniejszej sprawie, błąd jest błędem w oświadczeniu woli, a nie omyłką w dokonaniu działania matematycznego, a zatem taki sposób obliczenia ceny, został dokonany merytorycznie niezgodnie z wymogami Zamawiającego, określonymi w SIWZ. Jeżeli oferta wykonawcy zawiera taki błąd, Zamawiający był zobowiązany ją odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 uPzp.

Teatr Wielki
w Łodzi

POWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W ZADANIU 2 (WYDAWNICTWA PAPIEROWE)

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 roku, poz. 1579, dalej uPzp) Zamawiający informuje, że w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wybrano następującą ofertę:

Oferta nr 8 – Zakład Poligraficzny MOŚ i ŁUCZAK – Spółka Jawna
z siedzibą w Poznaniu (61-066), przy ulicy Piwnej 1

Uzasadnienie wyboru:
Wyłoniony Wykonawca spełnia wszystkie warunki określone przez Zamawiającego w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej SIWZ). Treść oferty jest zgodna z treścią SIWZ i nie podlega odrzuceniu. Wykonawca przedstawił ofertę przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny oraz terminu realizacji pojedynczego zlecenia.

Zastawienie ofert złożonych w postępowaniu:

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena oferty brutto	Termin realizacji pojedynczego zlecenia	punktacja w kryterium		
				cena	termin realizacji poj. zlecenia	razem
3	EVER GROUP Sp. z o.o. 41-500 Chorzów, ul. Wolności 40/25	55.493,91	10 dni	51,80	0,00	51,80
4	Drukarnia SIL-VEG-DRUK s.c. Pawelak J., Pełka D., Śmich D. 42-700 Lubliniec, ul. Niegolewskich 12	54.476,70	5 dni	52,77	40,00	92,77
7	ZAPOL Sobczyk Spółka Jawna 71-062 Szczecin, al. Piastów 42	54.341,40	5 dni	52,90	40,00	92,90
8	Zakład Poligraficzny MOŚ i ŁUCZAK – Spółka Jawna 61-065 Poznań, ul. Piwna 1	47.908,50	3 dni	60,00	40,00	**100**

POWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W ZADANIU 3 (PROGRAMY)

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 roku, poz. 1579, dalej uPzp) Zamawiający informuje, że w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wybrano następującą ofertę:

Oferta nr 8 – Zakład Poligraficzny MOŚ i ŁUCZAK – Spółka Jawna
z siedzibą w Poznaniu (61-066), przy ulicy Piwnej 1

Uzasadnienie wyboru:
Wyłoniony Wykonawca spełnia wszystkie warunki określone przez Zamawiającego w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej SIWZ). Treść oferty jest zgodna z treścią SIWZ i nie podlega odrzuceniu. Wykonawca przedstawił ofertę przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny oraz terminu realizacji pojedynczego zlecenia.

Zastawienie ofert złożonych w postępowaniu:

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena oferty brutto	Termin realizacji pojedynczego zlecenia	punktacja w kryterium		
				cena	termin realizacji poj. zlecenia	razem
7	ZAPOL Sobczyk Spółka Jawna 71-062 Szczecin, al. Piastów 42	105.198,00	5 dni	28,00	40,00	68,00
8	Zakład Poligraficzny MOŚ i ŁUCZAK – Spółka Jawna 61-065 Poznań, ul. Piwna 1	49.094,40	5 dni	60,00	40,00	**100**

Teatr Wielki w Łodzi

POWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W ZADANIU 4 (KALENDARZ TRÓJDZIELNY)

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 roku, poz. 1579, dalej uPzp) Zamawiający informuje, że w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wybrano następującą ofertę:

Oferta nr 4 – Drukarnia SIL-VEG-DRUK s.c.
z siedzibą w Lublińcu (42-700), przy ulicy Niegolewskich 12

Uzasadnienie wyboru:
Wyłoniony Wykonawca spełnia wszystkie warunki określone przez Zamawiającego w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej SIWZ). Treść oferty jest zgodna z treścią SIWZ i nie podlega odrzuceniu. Wykonawca przedstawił ofertę przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny oraz terminu realizacji pojedynczego zlecenia.

Zastawienie ofert złożonych w postępowaniu:

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena oferty brutto	Termin realizacji pojedynczego zlecenia	punktacja w kryterium		
				cena	termin realizacji poj. zlecenia	razem
4	Drukarnia SIL-VEG-DRUK s.c. Pawelak J., Pełka D., Śmich D. 42-700 Lubliniec, ul. Niegolewskich 12	4.280,40	5 dni	60,00	40,00	**100**
5	REMI-B Spółka Jawna Krzysztof Boiński, Adam Krokowski 43-382 Bielsko-Biała, ul. Strażacka 35	4.674,00	7 dni	54,95	20,00	74,95
7	ZAPOL Sobczyk Spółka Jawna 71-062 Szczecin, al. Piastów 42	4.378,80	5 dni	58,65	40,00	98,65
8	Zakład Poligraficzny MOŚ i ŁUCZAK – Spółka Jawna 61-065 Poznań, ul. Piwna 1	5.904,00	7 dni	oferta odrzucona		

Powiadomienie o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone
Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 3 uPzp Zamawiający informuje, że z postępowania została odrzucona oferta nr 8, złożona przez Zakład Poligraficzny MOŚ i ŁUCZAK Spółka Jawna z siedzibą w Poznaniu (61-065), przy ulicy Piwnej 1 na podstawie art. 89 ust 1 pkt. 4 uPzp w związku z art.90 ust. 3 uPzp – na wezwanie Zamawiającego (pismo numer TWŁ.DP.241.17.1821.2017) wykonawca nie złożył wyjaśnień dotyczących elementów oferty, mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny.

POWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W ZADANIU 5 (PLAKATY / AFISZE)

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 roku, poz. 1579, dalej uPzp) Zamawiający informuje, że w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wybrano następującą ofertę:

Oferta nr 3 – EVER GROUP Sp. z o.o.
z siedzibą w Chorzowie (41-500), przy ulicy Wolności 40/25

Uzasadnienie wyboru:
Wyłoniony Wykonawca spełnia wszystkie warunki określone przez Zamawiającego w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej SIWZ). Treść oferty jest zgodna z treścią SIWZ i nie podlega odrzuceniu. Wykonawca przedstawił ofertę przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny oraz terminu realizacji pojedynczego zlecenia.

Teatr Wielki w Łodzi

Zastawienie ofert złożonych w postępowaniu:

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena oferty brutto	Termin realizacji pojedynczego zlecenia	punktacja w kryterium		
				cena	termin realizacji poj. zlecenia	razem
3	EVER GROUP Sp. z o.o. 41-500 Chorzów, ul. Wolności 40/25	14.729,25	3 dni	60,00	40,00	**100**
6	PPHU Janusz Ciosek WIELKA REKLAMA 98-300 Wieluń, ul. Wojska Polskiego 45	14.969,10	3 dni	59,04	40,00	99,04
7	ZAPOL Sobczyk Spółka Jawna 71-062 Szczecin, al. Piastów 42	16.420,50	3 dni	53,82	40,00	93,82
8	Zakład Poligraficzny MOŚ i ŁUCZAK – Spółka Jawna 61-065 Poznań, ul. Piwna 1	20.651,70	3 dni	42,79	40,00	82,79

POWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W ZADANIU 6 (BILETY DO DRUKARKI ZEBRA S4M)

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 roku, poz. 1579, dalej uPzp) Zamawiający informuje, że w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wybrano następującą ofertę:

Oferta nr 2 – EFPRINTA Sp. z o.o.
z siedzibą w Warszawie (00-681), przy ulicy Hożej 57/13

Uzasadnienie wyboru:
Wyłoniony Wykonawca spełnia wszystkie warunki określone przez Zamawiającego w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej SIWZ). Treść oferty jest zgodna z treścią SIWZ i nie podlega odrzuceniu. Wykonawca przedstawił ofertę przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny oraz terminu realizacji pojedynczego zlecenia.

Zastawienie ofert złożonych w postępowaniu:

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena oferty brutto	Termin realizacji pojedynczego zlecenia	punktacja w kryterium		
				cena	termin realizacji poj. zlecenia	razem
1	ETICOD Spółka z o.o. 40-309 Katowice, ul. Grzegorzka 21	8.610,00	7 dni	48,72	20,00	68,72
2	EFPRINTA Sp. z o.o. 00-681 Warszawa, ul. Hoża 57/13	6.991,32	5 dni	60,00	40,00	**100**

Z poważaniem

p.o. DYREKTORA NACZELNEGO
Teatru Wielkiego w Łodzi
Krzysztof Marciniak

Wysłano dnia 2017-11-03

Plac Dąbrowskiego, 90-249 Łódź, tel. 42 633 99 60, fax 42 631 95 52, e-mail: teatr@teatr-wielki.lodz.pl www.operalodz.com
REGON 000 27 91 95, NIP 724-000-17-93